

# Test d'une expérience « psycho-économique » sur le partage de l'eau pour irriguer en période d'étiage

*Montpellier, le 23 mai 2019*

## **Organisateurs**

Emmanuel Dubois, Bruno Bonté

Participants : Kévin Daudin, Baptiste Berthome, Victor Champonnois, Valérie Borell, Pierre Balzergue, Anne Matzinger, Géraldine Abrami, Christopher Kouakou, Sarah Alima Mounira.

## **Restitution de la communauté de pratique**

### Déroulement de la session

Les participants ont participé à une expérience économique de type dilemme de gestion de ressources communes : Les participants choisissent des quantités d'eau à extraire de la rivière pour irriguer leurs cultures, et leur profit dépend de la quantité d'eau extraite individuellement mais aussi par le groupe. Si le groupe extrait trop d'eau, des arrêts sécheresse sont atteints et le profit diminue. Les participants ont également passé un test d'association implicite avant et après l'expérience économique afin de mesurer les changements d'attitudes dites implicites sur le partage de l'eau.

L'expérience développée requiert huit participants par groupe et nécessite trois groupes (il y a deux traitements, il faut alors un groupe par traitement et un groupe contrôle qui passe seulement le test d'attitudes). Pour la communauté de pratique, nous avons fait passer un seul traitement (8 participants). Un participant et un organisateur ont constitué le groupe contrôle. Un questionnaire d'attitudes explicites est également prévu mais il n'était pas encore finalisé à la date de la communauté de pratique.

À l'issue de l'expérience et des tests, nous avons organisé un débriefing, pour expliquer le but de l'expérience, pour que les participants expriment librement leur ressenti, et pour poser des questions aux participants afin d'ajuster le calibrage du protocole.

L'expérience et les tests ont duré au total 1h15 et nous avons fait 45 minutes de débriefing.

### Ce que nous apportent les résultats

Le point majeur des résultats est que les profits finaux des participants sont compris entre 13,02€ et 13,76€. Le choix de la fonction de production ainsi que le choix des informations transmises aux participants pendant la session amènent à des profits proches, même si les stratégies économiques des participants ont été différentes. C'est un problème à régler.

### Ce que nous apportent les ressentis

Demander aux participants d'exprimer leur ressenti, qui est plutôt dédié aux méthodes plus participatives nous a fait prendre conscience qu'un débriefing juste après l'expérience serait essentiel lors de passations avec des agriculteurs sur le terrain. Pour le terrain, nous avons prévu de faire passer des expériences à plusieurs groupes d'agriculteurs, d'analyser les résultats, puis d'organiser une réunion avec l'ensemble des groupes afin d'échanger autour des résultats. Néanmoins, un retour au réel et une expression du ressenti à chaud apporte des discussions et réflexions collectives complémentaires à des discussions à froid sur les résultats.

### Ce que nous apportent les réponses aux questions de calibrage

Dans l'ensemble nous avons eu de bon retours vis-à-vis du calibrage actuel du protocole, hormis quelques précisions et mots à modifier. Par exemple, on permet aux participants, à l'aide d'un bouton sur l'ordinateur, de calculer une moyenne à partir d'un nombre. Or il aurait été préférable selon les participants de pouvoir calculer à la fois la moyenne à partir du nombre, mais aussi le nombre à partir de la moyenne.